

dnia 12. 05. 2023

Michał Marcin Schmidt

(imię (imiona) i nazwisko)

Ld/z 435 podpis 

Chodzież, 04.05.2023 r.

(miejscowość, data)

## OŚWIADCZENIE AUDYTORA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

Ja niżej podpisany (podpisana) przed przystąpieniem do przeprowadzenia audytu BRD p.n.:

„Przebudowa dróg powiatowych: nr 2330Z na odc. od m. Różewo do drogi woj. 179 i drogi nr 2332Z na odc. od drogi woj. 178 do końca m. Różewo”

Odcinek 5: Przybkowo- Różewo Skrzyżowanie z 2332Z

(Podać pełną nazwę zadania zgodnie z programem inwestycyjnym)

oświadczam, że w odniesieniu do odcinka drogi podlegającym temu audytowi BRD nie zachodzą wobec mnie przesłanki określone w art. 24k ust. 2 i 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, tj.:

„2. Audyt bezpieczeństwa ruchu drogowego nie może być przeprowadzany przez audytora bezpieczeństwa ruchu drogowego, który wykonywał lub wykonuje zadania w zakresie projektowania, budowy, przebudowy, zarządzania odcinkiem drogi podlegającym audytowi, zarządzania ruchem lub nadzoru nad zarządzaniem ruchem na odcinku drogi podlegającym audytowi.

3. Audyt bezpieczeństwa ruchu drogowego nie może być przeprowadzany przez audytora bezpieczeństwa ruchu drogowego, którego małżonek, krewny i powinowaty do drugiego stopnia, osoba związana z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli wykonywał lub wykonuje zadania w zakresie projektowania, budowy, przebudowy, zarządzania odcinkiem drogi podlegającym audytowi, zarządzania ruchem lub nadzoru nad zarządzaniem ruchem na odcinku drogi podlegającym audytowi.”

AUDYTOR  
BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

Michał Schmidt

Podpis



Piotr Romańczyk  
(Imię (imiona) i nazwisko)

Chodzież, 04.05.2023 r.  
(miejsowość, data)

## **OŚWIADCZENIE AUDYTORA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO**

Ja niżej podpisany (podpisana) przed przystąpieniem do przeprowadzenia audytu BRD p.n.:

„Przebudowa dróg powiatowych: nr 2330Z na odc. od m. Różewo do drogi woj. 179 i drogi nr 2332Z na odc. od drogi woj. 178 do końca m. Różewo”

Odcinek 5: Przybkowo- Różewo Skrzyżowanie z 2332Z

(Podać pełną nazwę zadania zgodnie z programem inwestycyjnym)

oświadczam, że w odniesieniu do odcinka drogi podlegającego temu audytowi BRD nie zachodzą wobec mnie przesłanki określone w art. 24k ust. 2 i 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, tj.:

„2. Audyt bezpieczeństwa ruchu drogowego nie może być przeprowadzany przez audytora bezpieczeństwa ruchu drogowego, który wykonywał lub wykonuje zadania w zakresie projektowania, budowy, przebudowy, zarządzania odcinkiem drogi podlegającym audytowi, zarządzania ruchem lub nadzoru nad zarządzaniem ruchem na odcinku drogi podlegającym audytowi.

3. Audyt bezpieczeństwa ruchu drogowego nie może być przeprowadzany przez audytora bezpieczeństwa ruchu drogowego, którego małżonek, krewny i powinowaty do drugiego stopnia, osoba związana z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli wykonywał lub wykonuje zadania w zakresie projektowania, budowy, przebudowy, zarządzania odcinkiem drogi podlegającym audytowi, zarządzania ruchem lub nadzoru nad zarządzaniem ruchem na odcinku drogi podlegającym audytowi.”

  
Piotr Romańczyk

Podpis



# WYNIK AUDYTU BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

**Powiatowy Zarząd Dróg w Wałczu**

**Zadanie inwestycyjne pn.:**

„Przebudowa dróg powiatowych: nr 2330Z na odc. od m. Różewo do drogi woj. 179 i drogi nr 2332Z na odc. od drogi woj. 178 do końca m. Różewo”, Odcinek 5: Przybkowo-Różewo Skrzyżowanie z 2332Z

**Etap Audytu BRD: II**

## **I. SPRAWOZDANIE Z PRZEPROWADZONEGO AUDYTU BRD**

### **A. METRYKA PROJEKTU** (*Podstawowe dane o projekcie i wynikach Audytów BRD*)

**Tytuł projektu:** .

„Przebudowa dróg powiatowych: nr 2330Z na odc. od m. Różewo do drogi woj. 179 i drogi nr 2332Z na odc. od drogi woj. 178 do końca m. Różewo”, Odcinek 5: Przybkowo-Różewo Skrzyżowanie z 2332Z

**Stadium projektowe:** Projekt budowlany

**Lokalizacja odcinka drogi:**

województwo zachodniopomorskie

powiat wałecki, Gmina Wałcz,

**Zarządca drogi zlecający projekt:** Powiatowy Zarząd Dróg w Wałczu

**Projektant** (*biuro projektowe i kierownik zespołu projektowego*):

„Biuro”

mgr inż. Janusz Raczyński

**Weryfikator:** Brak

**Zarządca drogi zlecający przeprowadzenie Audytu BRD:**

Powiatowy Zarząd Dróg w Wałczu

### **B. ZAWARTOŚĆ DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ PRZEKAZANEJ ZESPOŁOWI AUDYTUJĄCEMU:** ( w tym Wyniki, Sprawozdania, Raporty z wcześniejszych etapów Audytu BRD)

1. Projekt budowlano- wykonawczy. Część opisowa
2. Projekt budowlano- wykonawczy. Część rysunkowa
  - Plan orientacyjny
  - Plan sytuacyjny
  - Przekroje podłużne
  - Przekroje normalne
  - Przekroje poprzeczne
3. Inwentaryzacja drzew do wycinki

Inne dokumenty załączone do dokumentacji projektowej: w tym Odstępstwa od „Warunków technicznych...” jakie zostały użyte w projekcie wraz z ich uzasadnieniem i formalnymi uzgodnieniami z wcześniejszych etapów i ocenianego stadium projektowania. Ocena wpływu przyjętych odstępstw na BRD. Środki kompensujące zastosowane w celu minimalizacji zagrożeń wynikających z tych odstępstw, Zalecenia dla zarządcy drogi zawarte w Wynikach Audytów BRD (Sprawozdaniach, Raportach) z wcześniejszych etapów, które nie zostały uwzględnione przez zarządcę drogi, Uzasadnienia zarządcy drogi w przypadku nieuwzględnienia przez niego zaleceń dla zarządcy drogi)

1. Brak

Wałcz 04.05.2023 r.  
miejsce i data

DYREKTOR  
Powiatowego Zarządu Dróg  
w Wałczu  
*mgr inż. Tomasz Panek*

Imię i nazwisko<sup>1</sup>  
(podpis i pieczęć)

---

<sup>1</sup> Imię i nazwisko osoby wypełniającej część A i B Wyniku Audytu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego

### **C. DANALIZA OGÓLNYCH ROZWIĄZAŃ ZASTOSOWANYCH NA PROJEKTOWANYM, BUDOWANYM, PRZEBUDOWANYM LUB UTRZYMYWANYM ODCINKU DROGI STWARZAJĄCYCH ZAGROŻENIE DLA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO.**

*Ogólna opinia na temat BRD całości ocenianego odcinka drogi, przyjętej koncepcji, generalnych założeń, kompleksowych rozwiązań oraz typów zagrożeń powtarzających się i występujących w wielu miejscach, zagrażających BRD nie tylko w poszczególnych lokalizacjach ale na znacznej części lub na całym ocenianym odcinku drogi oraz uzasadnienie tak sformułowanej oceny. Generalna ocena nie jest syntezą z później wykonywanej oceny szczegółowej i powinna być wykonana przed oceną szczegółową.*

*W przypadku braku wcześniejszej oceny skutków przyjętych odstępstw od warunków technicznych na BRD i niezastosowania środków kompensujących należy dokonać takiej oceny skutków przyjętych odstępstw w ramach aktualnie przeprowadzanego Audytu BRD.*

#### **C.1. Rozwiązanie ogólne, stwarzające zagrożenie dla BRD.:**

Liczne drzewa pozostawione (nie zostały ujęte do wycinki) na poboczu i koronie drogi

##### **Uzasadnienie uznania tego rozwiązania za zagrożenie dla BRD:**

Pozostałe drzewa stwarzają duże zagrożenie w przypadku wypadnięcia pojazdu z drogi. Ryzyko ciężkich wypadków, projektowana droga „nie wybacza” błędów kierowcy.

**Zalecenie dla zarządcy drogi:** Należy przewidzieć usunięcie wszystkich drzew znajdujących się w pasie drogowym.

#### **C.2. Rozwiązanie ogólne, stwarzające zagrożenie dla BRD.**

Brak określenia w projekcie klasy drogi oraz prędkości projektowych.

##### **Uzasadnienie uznania tego rozwiązania za zagrożenie dla BRD.**

Brak możliwości stwierdzenia czy projektowane elementy odpowiadają minimalnym wartościom przyjętym w warunkach technicznych.

##### **Zalecenie dla zarządcy drogi.**

Uzupełnić opisy o projektowane parametry drogi.

#### **C.3. Rozwiązanie ogólne, stwarzające zagrożenie dla BRD.**

Projektowane pochylenie pobocza niezgodne z warunkami technicznymi.

##### **Uzasadnienie uznania tego rozwiązania za zagrożenie dla BRD.**

Zaprojektowane pobocze nie spełnia minimalnych wymagań zawartych w przepisach.

**Zalecenie dla zarządcy drogi.** Zaprojektować pobocza zgodnie z warunkami technicznymi.

**D. ANALIZA SZCZEGÓŁOWYCH ROZWIĄZAŃ, WYSTĘPUJĄCYCH NA PROJEKTOWANYM, BUDOWANYM, PRZEBUDOWANYM LUB UTRZYMYWANYM ODCINKU DROGI, STWARZAJĄCYCH ZAGROŻENIE DLA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO.**

*Rozwiązania szczegółowe stwarzające zagrożenia dla BRD, ich dokładna lokalizacja (w przypadku obiektu drogowego podać rodzaj obiektu i pikietaż), uzasadnienie wskazujące, jakie skutki mogą powodować wymienione zagrożenia oraz zalecenia zawierające sugestie wyeliminowania lub zminimalizowania tych zagrożeń.*

**D.1. Rozwiązanie szczegółowe stwarzające zagrożenie dla BRD.**

Przeput w km około 1+140. Brak zaprojektowanych barier energochłonnych.

**Uzasadnienie uznania rozwiązania za zagrożenie dla BRD.**

Niezgodność z warunkami technicznymi. W przypadku wypadnięcia pojazdu z drogi ryzyko poważnych obrażeń.

**Zalecenie dla zarządcy drogi.**

Zaprojektować bariery energochłonne.

**D.2. Rozwiązanie szczegółowe stwarzające zagrożenie dla BRD.**

Zjazd w km 0+321,78 o szerokości większej niż jezdnia.

**Uzasadnienie uznania rozwiązania za zagrożenie dla BRD.**

Taka szerokość zjazdu może powodować powstanie powierzchni kolizji.

**Zalecenie dla zarządcy drogi.**

Zmniejszyć szerokość zjazdu zgodnie z aktualnymi przepisami lub rozważyć jego likwidacja. Element dubluje się ze zjazdem w km 0+281,30.

**D.3. Rozwiązanie szczegółowe stwarzające zagrożenie dla BRD.**

Pochylenie niwelety jezdni od km około 1+100 do km 1+300 poniżej minimalnej wartości zapisanej w warunkach technicznych.

**Uzasadnienie uznania rozwiązania za zagrożenie dla BRD.**

Utrudniony odpływ wody z powierzchni nawierzchni, zwieszone ryzyko aqaplaningu .

**Zalecenie dla zarządcy drogi.**

Zwiększyć pochylenie podłużne do poziomu co najmniej 0,3%.

**D.4. Rozwiązanie szczegółowe stwarzające zagrożenie dla BRD.**

Brak spadku podłużnego niwelety jezdni od km około 2+150 do km 2+226.

**Uzasadnienie uznania rozwiązania za zagrożenie dla BRD.**

Ryzyko powstania zastoisk wody opadowej, zwieszone ryzyko aqaplaningu

**Zalecenie dla zarządcy drogi.**

Zwiększyć pochylenie podłużne do poziomu co najmniej 0,3%.



## II. ZALECENIA

### zespołu audytującego dla zarządcy drogi sformułowane na podstawie Sprawozdania z Audytu BRD

*(Zalecenia zespołu audytującego wraz ze sprawozdaniem składają się na wynik Audytu BRD, choć nie są one wiążące dla zarządcy drogi, powinny być tak sformułowane, aby było wiadomo, które zagrożenia mogą mieć większy wpływ na BRD a które mniejszy. Zalecenia powinny mieć charakter sugestii i na ile to możliwe określać możliwy sposób wyeliminowania błędów i usterek lub zminimalizowania ich negatywnego oddziaływania na BRD. Nie powinny mieć one charakteru projektowania konkretnych rozwiązań.)*

**Zalecenia dotyczące sposobu wyeliminowania lub zmniejszenia negatywnych skutków rodzajów zagrożeń dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, wymienione w części C i D:**

Zaleca się wprowadzenie zmian zgodnie z zaleceniami wskazanymi w części C i D przedstawionych w przedmiotowym wyniku audytu BRD.

Chodzież, 10.05.2023 r.  
miejsce i data sporządzenia  
Wyniku Audytu BRD

1. Imię i nazwisko i audytora bezpieczeństwa ruchu drogowego

AUDYTOR  
BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO  
Piotr Romańczyk

.....  
(podpis i pieczęć)

2. Imię i nazwisko i audytora bezpieczeństwa ruchu drogowego

AUDYTOR  
BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO  
.....  
(podpis i pieczęć)

Wyżej podpisani audytorzy bezpieczeństwa ruchu drogowego oświadczają, że nie zachodzą wobec nich przesłanki określone w art. 24k ust. 2 i 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz.U.2018.2068 z późn. zmianami).

